

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 15 noiembrie 2012, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței extraordinare a consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 15 noiembrie 2012 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 15.00.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 252 din 13 noiembrie 2012, consilierii județeni au fost convocați la ședința extraordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 15 noiembrie 2012 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Mica Oprea – director executiv; Tinuș Viorel – director executiv; Orțan Alexandru – șef serviciu; Jurje Ana – șef serviciu; Moldovan Nicoleta – consilier asistent; Vereș Paul – consilier.

În calitate de invitați participă: 20 de studenți ai Universității „Babeș Bolyai” – Extensia Bistrița. Tot în calitate de invitați participă și reprezentanții mass-media.

*

Domnul președinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Avem astăzi o ședință extraordinară de Consiliu Județean și ea se datorează rectificării bugetului, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 61 din 27 octombrie 2012. Aveam ca termen data de 15 noiembrie și pentru asta am convocat această ședință extraordinară.

Mai avem încă 3 proiecte puse pe ordinea de zi, dar înainte de a trece la ordinea de zi aș vrea să vă anunț, stimați colegi, că avem astăzi alături de noi, în vizită, 20 de studenți la administrație publică, Extensia Bistrița a Universității „Babeș Bolyai” din Cluj, însoțiți de profesorul coordonator Octavian Moldovan și, ca o scurtă informare, profilul de administrație publică a Universității „Babeș Bolyai” este cel mai bun program de studii în domeniu din România și în primele 15 din Europa. Merită toate felicitările noastre și sper ca vizita lor de astăzi să fie o bună practică și să învețe lucruri bune de la consilierii județeni ai județului Bistrița-Năsăud. Vă spun, în numele meu și al colegilor noștri, bun venit mai tinerilor noștri prieteni, studenți la administrație publică.

Am înțeles de la domnul secretar că au fost câteva întrebări astăzi de ce s-au ținut comisiile de specialitate? V-am spus că de fiecare dată, atunci când o să ne permită timpul, chiar dacă legea nu prevede obligativitatea desfășurării ședințelor de comisie înainte de ședințele Consiliului Județean extraordinare, noi am discutat cu președinții comisiilor de specialitate și am luat decizia să aibă loc aceste comisii înainte de ședința extraordinară a Consiliului Județean.

*

Am rugămintea să vă introduceți toți cartelele de vot în aparate, pentru a putea verifica prezența. Sunt prezenți 29 de consilieri județeni și președintele Consiliului Județean.

*

O să vă prezint proiectul ordinii de zi:

1. **Proiect de Hotărâre privind rectificarea bugetului județean pe anul 2012, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 61 din 27 octombrie 2012 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2012.**
Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
2. **Proiect de Hotărâre privind promovarea temporară în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud a doamnei FONTUL DELIA-CLAUDIA.**
Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
3. **Proiect de Hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru protecția copilului Bistrița-Năsăud.**
Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
4. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea închirierii imobilelor situate în localitatea Teaca, comuna Teaca, cu destinația de Complex de Servicii Sociale Comunitare pentru Copii.**
Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
5. **Diverse.**

Dacă sunt comentarii, propuneri la ordinea de zi.

Dacă nu, vă rog să votați. Am deschis procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 30 de voturi "pentru" ordinea de zi a fost aprobată.

*

Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi – **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului județean pe anul 2012, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 61 din 27 octombrie 2012 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2012.**

Cu permisiunea dumneavoastră o să cer avizul comisiilor și pe urmă cei care doriți să interveniți. Comisia de urbanism, vă rog.

Stroe Iulian-Cristian: - consilier județean –

Comisia de urbanism a emis aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, cu 7 voturi "pentru".

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc domnule președinte. Comisia economică.

Deneș Ioan: - consilier județean –

Comisia economică a dat aviz favorabil pentru proiectul în discuție, în forma prezentată de inițiator, cu 5 voturi "pentru" și o "abținere".

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumim domnule președinte. Intervenții din partea grupurilor politice, vă rog.

Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

Vă mulțumesc domnule președinte.

Am remarcat în anexele la rectificarea de buget faptul că o serie de lucrări de investiții, cum ar fi drumul județean care trebuie neapărat să-l finalizăm de pe Strâmba, s-a menținut la aceleași cote. Am remarcat că s-au dat bani în plus la comuna Braniștea, pe drumul care face legătura cu Cireșoaia, lucruri care sunt apreciate de către noi, ca fiind continuarea proiectelor inițiate în vechiul mandat și am înțeles de la dumneavoastră, domnule președinte, că sunt în curs de finalizare, ceea ce pe unii ne bucură.

Acum în ședința de consiliu s-a venit cu o nouă anexă 1 la proiectul de buget. E vorba de acel centralizator privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a arieratelor înregistrate de acestea pe destinații, conform Ordonanței de Urgență nr. 61/2012. Și aici am avea câteva propuneri de făcut pentru că, de fiecare dată când se întâmplă rectificări bugetare, se repartizează aceste sume și noi spunem că trebuie să găsim totuși calea de echilibru.

Văd sume consistente de pildă la Teaca, la Livezile. Sunt convins că ele sunt necesare, dar în eală măsură sunt necesare și în alte localități. Eu aș aduce în atenția colegilor noștri că Budacu de Jos, Chiochiș, Feldru, Ilva Mare, Rebrîșoara, Spermezeu sunt localități care în egală măsură au nevoie de echilibrarea bugetelor, tot la capitolul arierate generale.

De aceea, vă și propun, domnule președinte și stimați colegi, ca pentru o repartizare echilibrată să luați în calcul următorul amendament venit din partea grupului Partidului Democrat Liberal.

Noi propunem: de la comuna Coșbuc, din cei 457 mii lei, o sumă de 200 mii lei să fie disponibilizată și trecută la Budacu de Jos.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Budacu de Jos nu are arierate, domnul consilier.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

Din datele noastre are.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am cerut acuma documentele și nu întrunește condițiile Ordonanței nr. 61/2012. Nu are nici o factură cu o maturitate mai mare de 90 de zile, conform legii.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

Noi facem propunerea și dumneavoastră ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sunt de acord, dar vroiam să fac precizarea ca să se știe. Vă rog să continuați.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

Comuna Chiochiș, la fel, 100 mii lei. E o propunere și vă rugăm să țineți cont de ea.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Secretariatul tehnic vă rog să notați propunerea de amendamente a domnului Curteanu.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

De la Livezile se disponibilizează, tot așa, 200 mii de lei și pentru Feldru și Ilva Mare se alocă câte 100 mii de lei.

De la Teaca se disponibilizează 200 mii lei și se alocă la Rebrîșoara și la Spermezeu câte 100 mii lei.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci, doar pentru informarea colegilor, la Feldru nu sunt arierate. Ați mai spus Ilva Mare, nu are arierate. Ce ați mai spus?

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –
Spermezeu.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nici la Spermezeu nu sunt.

Stimați colegi, trebuia să fac o precizare mai amplă, am avut o discuție în comisie. Să fie notat amendamentul domnului consilier Curteanu. Sunt probleme financiare la toate unitățile administrativ-teritoriale, nu întrunesc condițiile legale din Ordonanță. Dacă Ordonanța nu prevedea cuvântul arierat – dacă ne ducem la definiția legală a arieratului vedem că trebuie să avem facturi înregistrate în contabilitate cu o vechime mai mare de 90 de zile. Nu se încadrează, din păcate, marea majoritate a datoriilor colegilor noștri primari în arierate și datorită acestui fapt sunt făcute propunerile care au fost făcute.

Am luat act de popunerea dumneavoastră, de amendamentul dumneavoastră și îl vom supune la vot la momentul respectiv.

O altă intervenție.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. E de precizat că datoriile există, fie că le încadrați la categoria arierate conform legii, fie că nu, ele vor continua să subziste. Tocmai de aceea, în preîntâmpinarea devenirii acestor datorii ca și arierate, am venit cu această propunere.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă legea vedea într-un alt mod, domnule consilier Curteanu, puteam să intrăm în dezbateri pe tema asta. Dar, vă spun, eu nu pot să fac altceva decât ce prevede Ordonanța nr. 61 din 27 octombrie 2012 și acestea sunt propunerile noastre.

Am luat act de propunerile dumneavoastră și vom proceda în consecință.

Domnul consilier Urîte, vă rog.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Buna ziua. În primul rând îmi cer scuze că nu am ajuns la ședința de comisie. Deci, din păcate s-a suprapus și este și proiectul acela pe care-l finanțăm și am fost la o dezbateri extrem de interesantă dincolo, la Metropolis. Și acolo am ridicat problema arieratelor și trebuie să înțelegem că arieratele astea până la urmă nu sunt ca să-i plătim pe primari, ci ca primarii să-și plătească ce-i în spatele lor, fie că e vorba de antreprenori, furnizori ș.a.m.d.

Însă, am o problemă legată de redactarea acestor materiale pentru că, uitați-vă apelăm și la carioci să vedem și coloratura politică, să încercăm să vedem dacă sunt criteriile, cum să spun, partinice sau de partid sau sunt alte criterii, pentru că totuși s-a promis ca noul Consiliu, noua conducere a Consiliului vor fi cât mai transparenți. Dar transparența nu înseamnă numai că primim presa în sală sau că ne facem și noi auziți din opoziție și că, până la urmă, oricum votul e decisiv.

Eu aș pune câteva întrebări, ca să fiu în cunoștință de cauză cum voi vota, și anume:

- Care au fost criteriile, atât pentru arierate generale, arierate pe Ordonanța nr. 7/2006 și arierate pe HG nr. 577/1997 asupra împărțelii.

- Și mi-ar fi plăcut să văd total arierate, așa cum spune și definiția aceea, sunt în sumă absolută de 3 milioane de ce o fi, deci, solicitările sunt de 3 milioane, proporțional la fiecare se făcea procentul și dacă suma, eu am primit să zicem 1 milion, se repartiza fără criterii de coloratură politică acelor firme cu proporția respectivă.

Atunci intra-devăr există transparență, nu mai există interese de partid, pentru că, până la urmă în spate nu sunt chiar primarii, decât că sunt înjurați de furnizori sau de antreprenori ș.a.m.d.

De asta aș fi vrut să ni se dea cel puțin detaliile respective și atunci să nu mai avem opțiuni de partid, ci să fie într-adevăr un criteriu de performanță sau un criteriu de a ne respecta, pentru că în spatele lor (*a primarilor*) sunt producători care-și așteaptă banii sau constructorii. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier. Am luat act de propunerea dumneavoastră și vă asigur că de aici încolo o să avem situații cu mult mai ample de pus în documentație. Timpul a fost unul destul de scurt, comunicarea cu primăriile se face destul de greu. Le-am trimis vreo 3 adrese, am avut întâlnire în cadrul ADI-ului și le-am spus la fiecare, se înțelege destul de greu, comunică destul de greu, dar o să facem de așa natură de acuma ... Am primit de la ei o multitudine de documente și cu datorii care nu le au facturate, lucrări care există, care sunt doar situații, dar vă asigur că pentru o următoare dată o să pregătim de așa natură documentele în care să fie evidențiat totul foarte clar. Mai mult decât atât, chiar o analiză foarte clară a modului în care au fost repartizați banii în ultimii 4 ani de zile și să vedem, să putem ține cont de echilibrarea unor anumite situații.

Și, sigur, nu cred că vor mai fi rectificări de buget în acest an, în mod cert, să dea Dumnezeu să mai fie, dar nu văd de unde. Vom pregăti ședința de buget, atunci când ea va avea loc, cu un document foarte clar din care să reiasă lucrurile foarte clar.

Aici am primit o sumă de 3.483 mii la arierate generale, am primit o sumă de 911 mii la arierate la Ordonanța nr. 7/2006, bani care nu-i putem cheltui toți pentru că nu avem arierate înregistrate la primării decât de 797 mii lei și am mai primit o sumă de 634 mii lei la Hotărârea Guvernului nr. 577/1997.

Domnul consilier Mereuță, vă rog.

Mereuță Mircea: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. În spiritul a ceea ce au solicitat colegii noștri, aș vrea să țineți cont că în legislatura trecută, repartiziția arieratelor sau, mă rog, a sumelor pentru a se achita aceste arierate pe diferite comune nu a fost repartizată în mod echitabil. De aceea, cred că ceea ce ați făcut este un lucru bun și pe viitor trebuie să se țină seama și comunele care au primit în legislatura trecută de sumele care au fost alocate pentru acele comune, încât echilibrul adevărat să-l facem acuma, în această legislatură.

Deci, să nu privim lucrurile numai pe un an sau pe 4 ani. Să vedem și în urmă cu 4 ani ce comune au primit, cum au primit și atunci, într-adevăr să se facă un echilibru echitabil, să se facă o plată echitabilă pentru fiecare primărie.

Pot să vă dau exemplu că la Tiha Bîrgăului nu s-a dat nici un ban în perioada mandatului trecut, având mari probleme cu debitorii, având mari probleme cu firmele care au executat lucrări și au plătit penalități de zeci, sute de milioane de lei la procesele intentate de acele firme.

Deci, aș vrea să țineți cont și de aceste aspecte în viitoarele alocări de fonduri pentru aceste arierate. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier.

Domnul director Tiniș, am rugămintea la dumneavoastră, într-un timp util, așa, până la finalul anului, să putem să facem o analiză cu sumele de bani primite de către unitățile administrativ-teritoriale din 2008 până în prezent, cu banii primiți de la Consiliul Județean prin Hotărâri de Guvern, toți banii publici care s-au primit în perioada respectivă, ca să putem să avem o evidență foarte clară, ca fiecare dintre colegii noștri consilieri să poată să decidă în cunoștință de cauză.

Domnul consilier Marc, vă rog.

Marc Vasile: - consilier județean –

Domnule președinte, stimați colegi.

Îmi amintesc foarte bine că la investirea dumneavoastră, domnule președinte, ați spus – și citez din memorie, nu știu dacă e bună memoria, s-ar putea să nu fie bună – că dumneavoastră în acest mandat o să fiți președintele tuturor primarilor și localităților din județul Bistrița-Năsăud. De aceea, rugămintea mea este și îi reamintesc și domnului consilier Mereuță, că localitatea Tiha Bîrgăului, numai pentru infrastructura școlară, în perioada scurtă cât am fost eu inspector școlar general, a beneficiat de peste 10 miliarde de lei de la acel Guvern, mult hulițul Guvern Boc. Și din acest punct de vedere vă rog să vă documentați în primul rând și pe urmă ... vă rog să nu zâmbiți, să nu fiți ironic domnule președinte pentru că suntem la o ședință de Consiliu Județean.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Îi zâmbeam la domnul Popescu, să știți.

Marc Vasile: - consilier județean –

La domnul Popescu îi puteți zâmbi și în particular, că vă iubiți foarte mult.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă vreți să mă uit încruntat la dumneavoastră, o să mă străduiesc.

Marc Vasile: - consilier județean –

Uitați-vă cum vreți dumneavoastră, dar aceasta este realitatea. Eu am spus-o și în comisie că sunt de acord, că știu situația și de la Livezile. Probabil sunt pentru arieratele la școală. Știu situația și de la Teaca, pentru că este situația care este tot la școală însă, vă repet și am repetat-o, aceste arierate sunt niște arierate din anul 2007-2008. Deci, nu au fost lucrări efectuate în plus în perioada 2008-2011, să se acumuleze noi arierate.

Vă mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Conform regulamentului, domnul Mereuță are dreptul la replică la diverse. Țsta e regulamentul nostru. Domnul Mereuță, v-am reținut și o să vă dau cuvântul.

Domnul consilier Popescu, poftiți.

Popescu Grigore-Dorin: - consilier județean –

Domnule președinte, l-am ascultat cu mare atenție pe colegul nostru, domnul Marc. Memoria dânsului e selectivă, reține numai ce-i convine. Eu țin minte că erați și dumneavoastră, cel puțin în perioada cât mai erați consilier județean, țin minte comune ale USL-ului care au primit 0, comune care au primit câte 100 de lei, dar 100 de lei nu în lei noi, în lei vechi. Deci, bătaia de joc a fost maximală. Dacă dumneavoastră acum considerați că trebuie să faceți intervenții politice vă înțeleg, că sunteți în campanie. Oricum, succesul nu o să vă vină de aici, din intervențiile din cadrul Consiliului Județean.

Sumele sunt foarte bine echilibrate, sunt repartizate echitabil. Sunt mai bine repartizate decât le-aș fi repartizat eu. De aici puteți să înțelegeți ce vreți și vizavi de memorie, nu ar fi cazul acum să ne apucăm să dezgropăm securea războiului, că dacă ne apucăm să vorbim din memorii nu ieșiți bine deloc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Domnul consilier Marc, nu l-am lăsat nici pe domnul Mereuță. Ați avut o intervenție, o singură intervenție la subiectul respectiv.

Am rugămintea la dumneavoastră, mai ales că avem astăzi și musafiri, trebuie să arătăm cât de serios se lucrează în Consiliul Județean și cum se respectă regulile.

Am rugămintea, o să vă dau cuvântul, domnul consilier Urîte, vă rețin și pe dumneavoastră pentru o completare la diverse.

Doamna președinte a Comisiei de administrație, doamna consilier Săsărman, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Raportat la repartiția pe care ați făcut-o, nu vreau să vă acuz de rea credință. Cred că este vorba mai mult de o interpretare a Ordonanței. Eu am textul acestei Ordonanțe în față și nu se referă stricto-sensu doar la arierate. Se referă și la solicitările pe care primarii sau ordonatorii principali de credite vi le-au adresat. Și cred că, așa, ca un mesaj, data viitoare Guvernul ar trebui să fie mult mai explicit, astfel încât să nu lase loc la divergențe sau discuții în momentul în care elaborează un act normativ.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sper că acei colegi dintre dumneavoastră pe care vă va ajuta bunul Dumnezeu și electoratul pe 9 decembrie a.c. să deveniți viitori Parlamentari, să amendați modul de lucru al Guernului și el să fie unul cu mult mai explicit.

Eu mi-aș fi dorit ca acești bani care au venit, 3 milioane și ceva, să poată fi lăsați la latitudinea legislativului Consiliului Județean și să facem o analiză de repartizare a lor. Ei fiind condiționați pe ceea ce v-am spus – termenul arierat – facturi înregistrate în contabilitate cu o vechime mai mare de 90 de zile, ne-au îngrădit ...

Vreau să vă spun că sunt colegi primari și majoritatea sunt din cealaltă tabără, care tot așteaptă demult săracii, și ei așteaptă în continuare. Deci, nemulțumirile să știți că sunt peste tot, că sunt probleme. Eu o să încerc, în măsura posibilităților, împreună cu dumneavoastră, să găsim soluțiile care se impun.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, deschid procedura de vot și supun votului dumneavoastră amendamentul formulat ...

De fapt, ca să fie lucrul mai simplu, supun proiectul de hotărâre în varianta inițiată de către executiv, avizată de către comisii. În condițiile în care nu trece, vom supune votului amendamentul domnului consilier Curteanu.

Curteanu Eugen-Dicones: - consilier județean –

Supuneți la vot prima dată amendamentul, iar dacă nu trece amendamentul e clar.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Bun. Care este procedura să votăm un amendament? Avem posibilitatea? Deschidem procedura, să-i facem plăcerea domnului senator și să votăm amendamentul.

Pană Adriana-Doina: - consilier județean –

Domnul președinte, dacă îmi permiteți. Din moment ce referirile pe care le-a făcut domnul Curteanu se referă la cazuri care nu se situează în ce spune Ordonanța, nu cred că noi trebuie să votăm ceva care ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sunt două comune care se încadrează în condițiile Ordonanței și am rugăminte să votăm amendamentul domnului Curteanu și să arătăm că avem o majoritate politicoasă cu minoritatea.

Vă supun la vot amendamentul domnului consilier județean Curteanu.

Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cu 19 de voturi “împotrivă”, 9 voturi “pentru” și o “abținere” amendamentul propus de domnul consilier județean Curteanu a fost respins.

Vă supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre propus de inițiator.

Deschid procedura de vot și vă rog să votați.

Cu 21 de voturi “pentru”, 2 voturi “împotrivă” și 3 “abțineri” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 2 de pe ordinea de zi – **Proiect de hotărâre privind promovarea temporară în funcția publică de conducere de director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud a doamnei FONTUL DELIA-CLAUDIA.**

Comisia de administrație, doamna președinte, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc. Dacă sunt intervenții.

Dacă nu, deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Am închis procedura de vot.

Cu 27 de voturi “pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Proiectul de hotărâre nr. 3 – **Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru protecția copilului Bistrița-Năsăud.**

Sunt modificări tehnice. Componența comisiei este stabilită de lege. Ea este condusă, conform legii, de către secretarul județului. Am înlocuit punctual pe doamna Margit Moldovan cu noul director doamna Fontul Delia-Claudia și Inspectoratul Județean de Poliție și-a înlocuit reprezentantul. Noua propunere este domnul Cornea Mihai – inspector în cadrul Serviciului de Investigații Criminale.

Comisia de administrație, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc doamna președinte. Dacă sunt alte intervenții.

Domnul consilier Lăcătuș Nea, vă rog.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte.

Aș vrea să profit de ocazie, dacă tot suntem la punctul 3 cu protecția copilului și aș vrea să vedem cazul de la Rodna, dacă știe cineva despre el, dacă într-adevăr este așa.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu v-am dat un răspuns în comisie, dacă vreți să-l faceți cunoscut colegilor, vă rog.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Aș vrea să știu.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

V-am mai explicat o dată, vreți încă o dată?

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Să audă lumea despre ce este vorba.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog să le spuneți la oameni despre ce este vorba, că ați fost informat domnule consilier.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Am fost informat, dar dați un răspuns la presă, să știe cazul.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Cu permisiunea dumneavoastră, orice întrebare a presei care mi-o adresează, o să răspund. Vă rog să informați dumneavoastră presa. Aveți cuvântul.

Lăcătuș Emil: - consilier județean –

Chiar din informația dumneavoastră, spuneți că acel caz a fost de fapt o farsă, nu a fost adevărat cazul. Au fost veniți de la București și, într-adevăr nu a fost ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier. O să vă ajut și eu. Conform rezultatului anchetei întreprinse de către Direcția Generală de Asistență Socială nu se verifică nici o informație care a fost prezentată public de un post de televiziune. Toți copiii familiei respective sunt acolo unde sunt prevăzuți în documente, ori în centrele de plasament, ori acasă. Deci, nu se confirmă nici un fel de tranzacție care a fost prezentată pe un post de televiziune, conform anchetei direcției și anchetei Inspectoratului Județean de Poliție. Deci, ambele anchete confirmă același lucru.

Dacă mai sunt alte intervenții.

Dacă nu, deschid procedura de vot. Vă rog să votați.

Am închis procedura de vot.

Cu 27 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Proiectul nr. 4 – **Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii imobilelor situate în localitatea Teaca, comuna Teaca, cu destinația de Complex de Servicii Sociale Comunitare pentru Copii.**

Câteva cuvinte despre acest proiect. Vechiul executiv a semnat un contract de închiriere cu Biserica Evanghelică din Teaca pentru închirierea acestor spații. Consiliul Județean a făcut o adresă către biserică, solicitând renegocierea chiriei care era prea mare, aproximativ vreo 6.000 lei. Am ajuns la o înțelegere cu Biserica Evanghelică și s-a redus chiria la un quantum de 25% din chiria veche, undeva în jur la 1.750 lei, îmi spune domnul secretar.

Am adus în fața dumneavoastră aprobarea acestui proiect de hotărâre prin care să ne acordați dreptul de a încheia un contract conform legii, pe o perioadă de 3 ani.

Din păcate, celelalte contracte semnate de executiv nu au trecut prin legislativ. Procedura legală ne cere ca aceste contracte să fie validate de către dumneavoastră și datorită acestui fapt aveți acest proiect de hotărâre la punctul 4.

Cu permisiunea dumneavoastră o să cer avizele comisiilor și pe urmă dacă sunt intervenții. Comisia de administrație, doamna președinte, vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc. Comisia economică, domnule președinte.

Denes Ioan: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Dacă sunt intervenții.

Dacă nu, deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Închidem procedura de vot.

Cu 28 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Ultimul punct de pe ordinea de zi **Diverse**.

Avem un drept la replică cerut de către domnul consilier Mereuță Mircea și o completare de către domnul consilier Urîte Florin.

Domnul Mereuță, vă rog.

Mereuță Mircea: - consilier județean –

După cum se știe, sumele pentru învățământ vin direct de la minister. Eu mă refeream la liberul arbitraj al fostului președinte al Consiliului Județean care cu pixul împărțea după bunul plac fondurile la diferite comune.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier.

Domnul consilier județean Urîte, vă rog.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Eu remarc că dacă rămânem ancorați în trecut, o să rămânem și gândim la fel.

Eu am vorbit foarte clar și îmi pare rău că nu mă fac auzit, am vorbit de niște criterii. Și dacă întra-devăr există nedreptăți în trecut, dau un exemplu, să fie o ierarhizare, de exemplu, arierate mai mari de 2 ani, mai mare de 1 an, mai mari de 6 luni. Atunci, din start, acesta e un criteriu care îi avantajează pe cei dezavantajați în trecut în alocare.

Al doilea aspect. Suma alocată dacă este mai mică, să se facă proporțional, exact completând în acel tabel. Deci, dacă nu există la nivel de Consiliu Județean tabele de lucru mult mai explicite și mai clare, vi le gândesc eu.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am o rugămintă, să nu fiți malițios. Avem tot felul de tabele.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Nu sunt malițios. Ați văzut că astăzi, așa cum sunt prezentate datele nu ni se poate spune: domnule, total arierate sunt în sumă de ... și dacă vreți pe partide.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am luat act de critica dumneavoastră.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Știu că e campanie electorală, din păcate, dar eu nu am nici o problemă cu campania electorală, ci pun problema criteriilor. Deci, gândesc chiar managerial.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumim domnului consilier Urîte. Am luat act de propunerea dumneavoastră. Vă asigur că se fac corecturile de rigoare. Ele se fac pe parcurs. Nu am putut schimba totul peste noapte. Mi-aș fi dorit să pot să schimb totul peste noapte aici în Consiliul Județean. Nu am putut. Sunt niște reguli, pe parcurs o să le schimbăm.

Și o singură rugămintă prietenească îmi permit cu dumneavoastră. Să nu fiți malițios cu personalul Consiliului Județean care, oricum, e unul deficitar din punct de vedere numeric, cu sarcini de serviciu peste sarcini, cu un program extrem de încărcat și cu retribuții datorită unui Guvern din antichitate, cu salarizare mizerabilă.

*

Dacă mai sunt alte intervenții din partea dumneavoastră.
Dacă nu, vă mulțumesc și vă doresc o după masă plăcută.

*

Declar ședința închisă.
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**P R E Ș E D I N T E,
EMIL RADU MOLDOVAN**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,
IOSIF REDL**

Intocmit: consilier asistent Moldovan Nicoleta _____